



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Osijek, Zagrebačka 2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Osijeku, po sucu Željku Jakšić, kao stečajnom sucu, povodom prijedloga vjerovnika Republika Hrvatska za tražbinu Ministarstva financija, Porezna uprava, Područni ured Osijek, zastupana po ŽDO u Slavonskom Brodu, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Gold nekretnine društvo s ograničenom odgovornošću za usluge, Osijek, Matije Gupca 27, MBS 081249096, OIB 47818502153, dana 9. siječnja 2024.,

r i j e š i o j e

I OTVARA SE stečajni postupak nad dužnikom Gold nekretnine društvo s ograničenom odgovornošću za usluge, Osijek, Matije Gupca 27, MBS 081249096, OIB 47818502153.

II Za stečajnog upravitelja imenuje se Marko Plavetić, Ivana Gorana Kovačića 3, Karlovac, OIB 54955106285.

III ZAKLJUČUJE SE stečajni postupak nad dužnikom Gold nekretnine društvo s ograničenom odgovornošću za usluge, Osijek, Matije Gupca 27, MBS 081249096, OIB 47818502153.

IV Nalaže se stečajnom upravitelju Marku Plavetić da izvrši pregled, izlučivanje i pohranu arhivskog i registriranog gradiva dužnika sukladno Zakonu o arhivskom gradivu i arhivama (NN 61/18, 98/19 i 114/22), te da o istome u roku od 15 dana od dana primitka ovog rješenja obavijesti sud.

V Ovo rješenje objavit će se na mrežnim stranicama e-oglasna ploča suda a nakon pravomoćnosti dostaviti registru radi brisanja dužnika iz registra pravnih osoba.

Obrazloženje

1. Dana 6. prosinca 2022. zaprimljen je na Trgovačkom sudu u Osijeku zahtjev FINE Regionalni centar Osijek, Klasa: 110-07/22-01/04, Ur. broj: 04-06-22-5652 od 6. prosinca 2022. nad stečajnim dužnikom Gold nekretnine društvo s ograničenom odgovornošću za usluge, Osijek, Matije Gupca 27, MBS 081249096,

OIB 47818502153, temeljem odredbe čl. 429. st. 1. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17 i 36/22 dalje: SZ).

2. U prijedlogu je navela da na dan 5. prosinca 2022. dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 2.535,71 eura/19.105,34 kn¹ u koji iznos je uračunata kamata i naknada FINE za provedbe ovrhe na novčanim sredstvima dužnika. Navodi da dužnik nema zaposlenih radnika.

3. Dostavlja popis računa i oročenih novčanih sredstava dužnika na dan 6. prosinca 2022., te navodi da na temelju čl. 112. st. 5. SZ dužnik na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka nema zaplijenjena novčana sredstva.

4. Dana 21. prosinca 2022. sud je zaprimio Prijedlog vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Osijek za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom u kojem navodi da vjerovnik ima tražbinu prema dužniku, a kod dužnika postoji stečajni razlog, te je sud obustavio skraćeni stečajni postupak te postupak nastavio prema općim odredbama Stečajnog zakona.

5. Sud je utvrdio da je predlagatelj ovlašten za podnošenje predmetnog prijedloga temeljem odredbe čl. 16. i 109. Stečajnog zakona, te je donio rješenje o pokretanju prethodnog postupka i imenovao privremenog stečajnog upravitelja u osobi Marko Plavetić (automatski odabir), sukladno čl. 115. st. 1. i 2. Stečajnog zakona, odredio mu dužnosti (čl. 119. st. 2. i 3. SZ-a) i zakazao ročište (čl. 123. i čl. 128. st. 1. SZ-a).

6. Na ročištu radi rasprave o uvjetima za otvaranje stečajnog postupka održanom dana 4. svibnja 2023. privremeni stečajni upravitelj naveo je da je primarna djelatnost Dužnika po NKD-u: 6831 - Agencije za poslovanje nekretninama, da je poslao i podnio zahtjeve ovlaštenim tijelima i registrima kojima traži dostavu dokumentacije s podacima o imovini dužnika i financijskom stanju dužnika kako bi utvrdio uvjete i pretpostavke za vođenje stečajnog postupka a po svim pribavljenim podacima od strane nadležnih tijela koja vode evidenciju o imovini i zaposlenicima, proizlazi da dužnik trenutno nema nikakve imovine, i da nema niti jednog prijavljenog zaposlenika, da je pokušao uspostaviti kontakt sa direktorom dužnika (ujedno i osnivačem), a sve sa zahtjevom da mu se dostavi potrebna poslovna i knjigovodstvena dokumentacija no na te pozive oglušio se direktor i osnivač Mario Šutković, da ga je telefonski kontaktirao drugi direktor Boris Mitanić koji je iskazao da se knjigovodstvena i poslovna dokumentacija ne nalazi niti kod njega niti u knjigovodstvenom servisu, već na nepoznatom mjestu na koje je dokumentaciju položio drugi direktor Mario Šutković koji se trenutno nalazi u zatvoru i nedostupan je za kontakt. Također navodi da je faktički društvom upravljao isključivo Mario Šutković i da on jedini ima saznanja o poslovnoj dokumentaciji, u konkretnom slučaju da se radi o manjem iznosu duga kojeg je on spreman iz osobnih sredstava podmiriti. S obzirom da dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana, koje je trebalo na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa, ostvarena je presumpcija dužnikove nesposobnosti za plaćanje. Iz navedenih pokazatelja vidljivo je da kod ovog dužnika postoji stečajni razlog iz članka 6. SZ-a i to nesposobnost za plaćanje. Također, iz navedenih pokazatelja proizlazi da dužnik ima neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju dužem od 120 dana, odnosno 180 dana blokade u prethodnih 6 mjeseci zbog neizvršenih osnova za plaćanje evidentiranih u očevidniku FINE. Uvidom u podatke Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje utvrđeno je da dužnik nema niti jednog prijavljenog zaposlenika. Prema Uvjeranju

Državne geodetske uprave proizlazi da dužnik nije upisan u katastarski operat kao posjednik nekretnina na području cijele RH. Iz objedinjene evidencije portala bon.hr za sve zemljišnoknjižne odjele Općinskih sudova u Republici Hrvatskoj, a prema nazivu i OIB-u dužnika, proizlazi da dužnik trenutno nema u svom vlasništvu niti jednu nekretninu, međutim informatički sustav portala Bon.hr. kao povezane nekretnine ističe sljedeće nekretnine:

ZK uložak	Općinski sud	ZK odjel	Katastarska općina	Link
Uložak: 4074	Općinski sud u Zadru	ZEMLJIŠNOKNJIŽNI ODJEL ZADAR	334944, RAŽANAC	detalji
Uložak: 4486	Općinski sud u Zadru	ZEMLJIŠNOKNJIŽNI ODJEL ZADAR	334634, DIKLO	detalji

Nakon provedenog pregleda u online zemljišnoknjižnom pregledniku utvrdio je da su u predmetnim nekretninama kao vlasnici upisane fizičke osobe: JOCOPULOS KRIS, OIB: 43210476287, Baruna Trenka 3, Zagreb, te KARDUM MILENKO, OIB: 13575838908, Gerber str.1., Wittlich, Njemačka. Iz povijesnog zk izvatka za zk.ul.br. 4486 k.o. DIKLO, ZK odjel Zadar, proizlazi da dužnik nikada nije niti bio upisan kao vlasnik, već samo kao založni vjerovnik za iznos zalogu od 300.000,00 EUR, te da je predmetno založno pravo brisano dana 20.5.2021. temeljem izdanog Brisovnog očitovanja. Iz povijesnog zk izvatka za zk.ul.br. 4074 k.o. RAŽANAC, ZK odjel Zadar, proizlazi da je dužnik stekao predmetnu nekretninu dana 11.9.2019. temeljem Kupoprodajnog ugovora, da bi dana 29.1.2021. nekretninu stekao sadašnji vlasnik također temeljem Kupoprodajnog ugovora. Dužnik nakon 2020.godine nije više dostavljao nadležnim tijelima nikakve podatke niti financijska izvješća, pa je posljednje dostupno financijsko izvješće iz 2020. Prema godišnjem financijskom izvješću, bilanci, i bonitetnom izvještaju iz 2020. proizlazi da dužnik ima dugotrajnu imovinu, i to:

- zemljište 13.300,00 EUR knjigovodstvene vrijednosti,
- građevinski objekti 120.100,00 EUR knjigovodstvene vrijednosti.

Za pretpostaviti je da se predmetni upisi u bilanci odnose na gore navedene nekretnine koje su otuđene, no da se te činjenice ne mogu nedvojbeno utvrditi bez kontakta sa bivšim zakonskim zastupnikom, i bez dostavljanja cjelokupne knjigovodstvene dokumentacije unazad 5 godina. Sukladno uputi suda zatražio je i od nadležne Porezne uprave podatke o prometu nekretnina dužnika unazad 4 godine, a prema kojem dopisu porezne uprave proizlazi da je dužnik u posljednje 4 godine imao promet sljedeće nekretnine: zk.č.br. 3801, k.o. Ražanac, kupnja 5.9.2019., prodaja 21.1.2021., a što se u cijelosti podudara sa pribavljenim podacima iz ZK izvadaka i portala bon.hr. Slijedom svega navedenog, nesporno je da dužnik na dan sastavljanja ovog Izvješća nije vlasnik ni posjednik niti jedne nekretnine, međutim da ostaju sporne sljedeće činjenice:

-da li je Kupoprodajni ugovor od 21.1.2021. kojim je dužnik prodao nekretninu zk.č.br.3801 (zk.ul.br. 4074) k.o. Ražanac, kupcu JOCOPULOS KRIS, OIB: 43210476287, Baruna Trenka 3, Zagreb, pobojna pravna radnja ili ne, a ako jest, da li su ispunjene ostale pravne pretpostavke za uspjeh u eventualnom parničnom postupku, kao i šanse za naplatu od navedenog kupca. Za utvrđenje predmetne

činjenice predlaže se naslovnom stečajnom sudu službenim putem zatražiti pribavu tog Kupoprodajnog ugovora od ZK odjela Zadar.

-tijek novaca od zaprimljene kupoprodajne cijene za nekretninu k.o. Ražanac, kao i tijek novaca od očito namirene tražbine osigurane založnim pravom u iznosu 300.000,00 EUR na nekretnini k.o. DIKLO. Za utvrđenje ove činjenice biti će potrebno službenim putem zatražiti od ERSTE & STEIERMÄRKISCHE BANK d.d. Rijeka gdje je dužnik imao bankovne račune, sve bankovne izvode od početka 2021. do dana posljednje blokade računa 8.8.2022.

7. Prema uvjerenju Centra za vozila Hrvatske d.d. proizlazi da dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila. Također, dužnik ne posjeduje ostale pokretne koje se ne upisuju u javne upisnike, a koje bi bile dovoljne vrijednosti makar za namirenje troškova stečajnog postupka. Iz zadnjeg dostupnog financijskog izvješća, bonitetnog izvješća i bilance, proizlazi da dužnik za 2020., ima upisano: 77.000,00 EUR knjigovodstvene vrijednosti na ime: Alati, pogonski inventar i transportna imovina, za pretpostaviti je obzirom se radi o podatku iz 2020., i o pokretnoj imovini koja se ne upisuje u javne upisnike, da predmetna imovina više ne postoji te da joj je gotovo nemoguće ući u trag. Uvidom u portal bon.hr, i u web stranice sudskog registra, utvrđeno je kako dužnik nije imatelj poslovnih udjela u drugim društvima. Sukladno posljednje dostupnoj financijskoj dokumentaciji dužnika iz 2020., proizlazi da isti ima potraživanja prema trećima u iznosu 33.900,00 EUR, prema povezanim društvima 33.933,11 EUR, potraživanja prema kupcima: 38.800,00 EUR, zatim danih zajmova i depozita: 309.400,00 EUR. Do dana sastavljanja izvješća nije ishodio saznanja o postojanju tekućih (nepravomoćnih) sudskih i/ili upravnih postupaka, a sve s obzirom da su se zastupnici dužnika oglašili na pozive stečajnog upravitelja.

8. Nepodmirene dospjele obveze koje su evidentirane u Očevidniku osnova za plaćanje FINE na dan 5. prosinca 2022., iznose 2.535,71 eura/19.105,34 kn S obzirom da dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana, koje je trebalo na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa, ostvarena je presumpcija dužnikove nesposobnosti za plaćanje. Iz navedenih pokazatelja vidljivo je da kod ovog dužnika postoji stečajni razlog iz članka 6. SZ-a i to nesposobnost za plaćanje. Također, iz navedenih pokazatelja proizlazi da dužnik ima neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju dužem od 120 dana.

9. Saslušan u svojstvu zakonskog zastupnika stečajnog dužnika Boris Mitanić izjavljio je da je primarna djelatnost stečajnog dužnika djelatnost transporta u unutarnjem i vanjskom prijevozu, ne osporava svoje svojstvo odgovorne osobe stečajnog dužnika, da je poslovanje društva bilo pozitivno sve dok nisu nastupili određeni problemi sa drugim direktorom Mariom u smislu da je isti zbog jednog kaznenog djela koje nije vezano za gospodarsko poslovanje stečajnog dužnika osuđen i upućen na izdržavanje kazne zatvora, da su njegova ovlaštenja u društvu u smislu potpisivanja bila ograničena, da nije mogao potpisati niti jedan račun niti bilo koji drugi dokument vezano za poslovanje dužnika, da se dugi niz godina bavio djelatnošću logistike i to je bio razlog zbog kojeg je dogovorio poslovni odnos sa Mariom, da nije imao upliv niti je znao bilo što o financijskom dijelu poslovanja stečajnog dužnika osim vezano za nekakve razgovore sa Mariom, nisu mu bili poznati sadržaji financijskih izvješća stečajnog dužnika odnosno nisam ih potpisivao, zna da je knjigovodstvo dužnika bilo u vlasništvu odvjetnika Franje Ribića iz Zagreba, jedino što zna jeste da je sa njim navodno prekinuta suradnja negdje 2020. budući da mu nije bilo plaćeno za njegove usluge a to se nekako poklapa sa vremenom kada je

dužnik upao u poslovne poteškoće iz razloga kojeg je već naveo a to je kazneni postupak u odnosu na Maria Šutkovića nakon kojega je on prestao plaćati obaveze dužnika i misli da je tada stečajni dužnik ušao u blokadu, misli da je stečajni dužnik u svom vlasništvu imao teretna vozila jer su ona bila i osnovno sredstvo vezano za poslovanje dužnika, ne zna da li je bilo transportnih sredstava koja je dužnik koristio temeljem leasinga, osim tih sredstava dužniku s obzirom na njegovu primarnu djelatnost druga sredstva u smislu alata nisu bila neophodna za poslovanje, sjeća se da se koristilo jedno manje motorno vozilo "skuter", nije mu ništa poznato vezano za potraživanja prema korisnicima njihovih usluga odnosno da li ima nenaplaćenih potraživanja, što se tiče povezanih društava tu bi se jedino moglo raditi o potraživanjima prema društvima sa kojima je Mario bio povezan, što se tiče danih zajmova i depozita također nema nikakvih spoznaja, da nikakve zajmove od dužnika nije uzimao niti ih je trošio u svoje ime i za svoj račun, zna da je dužnik jedno kraće vrijeme bio formalni vlasnik jedne nekretnine manje vrijednosti za koju zna da je prodana no detalje tog pravnog posla ne zna odnosno tvrdim da kupoprodajni ugovor sa kupcem nije niti vidio niti potpisao no misli da je taj novac proknjižen kroz račun stečajnog dužnika nakon prodaje, što se tiče zabilježbe na nekretnini u mjestu Diklo, da je o tomu prvi put saznao kada je vidio i pročitao izvješće privremenog stečajnog upravitelja, nema nikakvih spoznaja niti je sudjelovao u bilo kakvom poslu niti je potpisivao bilo što vezano za taj pravni posao a u konačnici ne zna niti što se dogodilo sa novcima jer je očito da je ta zabilježba brisana. Sve poslove osim onih za koje je bio odgovoran, a radi se o operativnim poslovima, vodio je Mario i jedini on ima spoznaju vezano za poslovnu dokumentaciju. Na poseban upit zamjenika ŽDO Osijek da li mu je poznato ime Jocopulos Kris zakonski zastupnik izjavljuje da mu je poznato prezime budući da je osoba pod imenom Jocopulos Dorian suosnivač i osoba ovlaštena za zastupanje u njihovoj zajedničkoj firmi koja se zove First Logistics. Na poseban upit privremenog stečajnog upravitelja da li mu je poznato ime Kardum Milenko zakonski zastupnik je izjavio da mu ime nije poznato.

10. Na ročištu radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka 24. studenog 2023., privremeni stečajni upravitelj u odnosu na dostavljeno brisovno očitovanje i sporazum o založnom pravu te dostavljene bankovne izvode, pojašnjava kako u bankovnim izvodima nije vidljivo da bi založni dužnik vratio pozajmljeni iznos od 300.000,00 EUR iako mu je izdano brisovno očitovanje, iz čega proizlazi da stečajni dužnik posjeduje nenaplaćeno potraživanje prema Faiku Gariboviću, OIB: 24894533821, Zadar, Luke Botića 25, u iznosu od 300.000,00 EUR temeljem Sporazuma od 30.5.2019.

11. Nastali dospjeli nepodmireni troškovi od 20. ožujka 2023. do 26. travnja 2023. iznosili su tabelarno kako slijedi:

Vrsta	mjesečno EUR	Mjeseci/kom.	Ukupno
Materijalni troškovi (poštarina, uredski materijal, biljezi, naknade nadležnim tijelima)		jednokratno	6,58 EUR
Bruto nagrada privremenog stečajnog upravitelja		jednokratno	1.000,00 EUR
UKUPNO:			1.006,58 EUR

Predračun troškova stečajnog postupka za šestomjesečno razdoblje (samo u slučaju otvaranja stečajnog postupka)

U skladu sa čl.89. SZ-a predračun troškova stečajnog postupka za šestomjesečno razdoblje koje slijedi iznosi:

Vrsta:	mjesečno EUR	mjeseci/kom	Ukupno EUR
Troškovi računovodstva	100,00	6	600,00
Bankarski troškovi	10,00	6	60,00
Materijalni troškovi (poštarina, uredski materijal, biljezi)	10,00	6	60,00
Putni trošak stečajnog upravitelja KA-OS-KA	266,40	3	799,20
Paušalna bruto nagrada stečajnom upravitelju u slučaju nedostatka unovčene stečajne mase iz koje bi se platila nagrada			2.600,00 EUR
UKUPNO:			6.119,20 EUR

SVEUKUPNO (1+2) = 5.125,78 EUR

12. Analizom imovine i obveza dužnika privremeni stečajni upravitelj zaključuje da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, dok se stečajni razlog prezaduženosti ne može utvrditi bez financijske i ostale dokumentacije, odnosno bez financijskog vještačenja. Imovina dužnika utvrđena na ovaj način i iz dostupnih podataka, a sukladno trenutnom stanju predmetne imovine, nije dostatna niti za pokriće troškova prethodnog postupka, a kamoli za otvaranje i vođenje stečajnog postupka. Pritom, privremeni stečajni upravitelj ističe da imovina u ovom trenutku uopće ne postoji, jer se odnosi na formalna knjigovodstveno upisana potraživanja / alate / postrojenja / opremu upitne osnovanosti i naplativosti, odnosno stvarne tržišne vrijednosti, ali i dostupnosti pronalaska iste imovine. Nadalje, ostala potencijalna imovina odnosi se na eventualna novčana potraživanja / nenovčana po osnovi povrata nekretnine, samo u slučaju uspješnog pobijanja pravnih radnji u parničnim postupcima. U stečajnoj masi nema sredstava za provođenje dubinskih pravno-financijskih analiza i pokretanja parničnih postupaka, niti bez dodatne pribave podataka i provođenja potrebnih analiza ima uvjeta za pobijanje pravnih radnji, pa bi bilo protivno načelu ekonomičnosti otvarati stečajni postupak, i time stvarati dodatne porezno-knjigovodstvene obveze, osim u slučaju ako bi vjerovnici ili ostale osobe s pravnim interesom uplatile predujam za troškove stečajnog postupka.

13. Kako na strani dužnika nedvojbeno egzistira stečajni razlog iz članka 6 SZ-a, a imajući u vidu kako je imovina dužnika nije dostatna za podmirenje troškova stečajnog postupka, privremeni stečajni upravitelj predlaže stečajnom sucu, u smislu odredbe čl. 132. st. 1. SZ rješenjem pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka, u roku od 15 dana, uplatiti predujam u iznosu od 5.125,78 eura za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka. Ukoliko nitko u određenom roku ne uplati predujam, predlaže se donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom.

14. Kako na strani dužnika nedvojbeno egzistiraju stečajni razlozi iz članka 6. SZ-a, te kako je tijekom prethodnog postupka utvrđeno da imovina koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova postupka, sukladno članku 132. stavak 1. Stečajnog zakona, stečajni sudac je rješenjem poslovni broj 5

St-211/2023-36 od 27. studeni 2023., koje rješenje je objavljeno na e-oglasnoj ploči suda dana 27. studenog 2023., pozvao osobe koje imaju pravni interes da se provede stečajni postupak nad dužnikom na solidarnu uplatu iznosa od 5.125,78 eura u roku od 15 dana, na ime predujma za pokriće troškova kako prethodnog tako i otvorenog stečajnog postupka. Istim rješenjem pozvane osobe upozorene su da će sud, ukoliko ne uplate predujam, donijeti odluku o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. U tom slučaju stečajni postupak neće se provesti i na odgovarajući će se način primijeniti odredbe članka 286. do 292. SZ-a.

15. Na gore navedeni upućeni poziv na uplatu predujma nije se odazvao nitko iz kruga osoba zainteresiranih za vođenje stečajnog postupka nad dužnikom.

16. Budući da stečajni dužnik nema imovine iz koje bi se mogli podmiriti niti troškovi stečajnog postupka, temeljem članka 132. stavak 2. Stečajnog zakona (Narodne novine 75/15, 104/17 i 36/22), riješeno je kao u izreci.

17. Za stečajnog upravitelja dužnika, sukladno članku 85. stav 2. Stečajnog zakona imenovan je Marko Plavetić sa liste "A" stečajnih upravitelja, koji je rješenjem o otvaranju prethodnog postupka 5 St-211/2023-9 od 20. ožujka 2023. imenovan privremenim stečajnim upraviteljem.

U Osijeku 9. siječnja 2024.

Stečajni sudac
Željko Jakšić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja može nezadovoljna stranka uložiti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu u roku od 8 dana pismeno u 3 primjerka putem ovoga suda.

Broj zapisa: **9-30861-e021b**

Kontrolni broj: **088df-54bf3-4fca3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ŽELJKO JAKŠIĆ, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.